
La ruralidad en la Región Metropolitana del Café (RMC): una condicionante de pobreza y desigualdad en Veracruz

José Jorge Eufracio¹ y Leticia Valdés Vargas²

Resumen

Este estudio analiza las desigualdades socioeconómicas en la Región Metropolitana del Café (RMC), enfocándose en la dicotomía urbano-rural y sus implicaciones en el desarrollo regional. Utilizando un extenso conjunto de datos de 2020, se emplearon análisis estadísticos descriptivos y técnicas de clúster para examinar diferencias en ingresos, educación, vivienda y desarrollo humano entre municipios urbanos, rurales y en transición. Los resultados destacan significativas disparidades económicas y de acceso a servicios esenciales, con municipios rurales mostrando los mayores niveles de pobreza y menor desarrollo humano. El análisis evidencia una correlación robusta entre la ubicación geográfica y la calidad de vida, subrayando la necesidad de políticas públicas diferenciadas que atiendan las particularidades de cada tipo de municipio. Este trabajo contribuye al entendimiento de cómo la distribución geográfica y la categorización urbano-rural influyen en las desigualdades regionales, proporcionando una base sólida para el diseño de intervenciones específicas que fomenten un desarrollo más equitativo y sostenible en la RMC.

I.- Introducción

El propósito de esta investigación es indagar si existe evidencia empírica que ‘pruebe’ que el solo hecho de radicar en un municipio rural (vs urbano) ‘determine’ o ‘predisponga’ a vivir en condiciones de mayor pobreza y mayor desigualdad (que en áreas urbanas), delineando para ello, de inicio, un perfil socioeconómico general (condiciones de vida, pobreza y desigualdad) de los municipios rurales y urbanos de la Región Metropolitana del Café (RMC), región donde Xalapa, municipio capital, constituye el nodo central y el resto, área periférica. Para este propósito, se inicia realizando una revisión de relevantes enfoques teóricos que enfatizan y explican cómo las dinámicas de las relaciones económicas entre diferentes regiones pueden condicionar la pobreza y la riqueza en

¹ Licenciado en Economía por la Universidad Veracruzana. Egresado de maestría por la Universidad de Essex, Inglaterra, en Ciencia Política; así como de Administración Pública y Políticas Públicas en la London School of Economics and Political Science. Realizó estudios de doctorado (Ph.D) en Política y Relaciones Internacionales en la University of Lancaster, Gran Bretaña. Académico de la Facultad de Economía, a cargo de la coordinación de Ética y Transparencia.

² Licenciada en Economía por la Universidad Veracruzana (UV); maestra en Administración Pública por El Colegio de Veracruz. Candidata a doctora por el Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales de la UV. letidica@hotmail.com

dichas áreas, con énfasis en la dinámica urbano-rural. Segundo, focalizado en la RMC, se establece y define un criterio de tipificación de los 26 municipios que la componen, para diferenciarlos y clasificarlos como rurales, urbanos y en transición. Haciendo uso de información estadística diversa (ingreso, educación, vivienda, desarrollo humano, marginación, etc.) y recopilada de distintas fuentes oficiales, se efectúa un análisis cuantitativo-descriptivo y suplementado con análisis de clústeres, para determinar el nivel de asociación o correlación entre las variables socioeconómicas consideradas y la condición de vivir/radicar en regiones rurales o urbanas de la RMC.

Más allá de establecer/definir si existe una relación de causalidad entre una condición y la otra, se trata de ‘remarcar’ la existencia de una fuerte asociación/correlación entre ambas, basada en un ejercicio estadístico regional con información cuantitativa sólida y abundante.

Dicho en forma simple, el objetivo de la presente investigación es indagar si el hecho de vivir en una zona rural predispone a la persona a sufrir de más privaciones, desigualdad y pobreza.

II.- Urbanidad vs ruralidad en la Región Metropolitana del Café (RMC): desigualdad y desarrollo regional

Las desigualdades son el resultado de las relaciones económicas que se establecen entre las personas de diferentes comunidades que integran un territorio. Estas relaciones económicas son principalmente de producción e intercambio.

Quien produce obtiene recursos y quien consume los eroga. Para el primero es un ingreso, mientras que para el segundo es un gasto. Con el intercambio de bienes y servicios sucede lo mismo. Así, la desigualdad inicia desde el momento mismo en que toma lugar el acto de producción de los agentes económicos. En este sentido, la desigualdad es el resultado de la acción económica¹ y, por extensión, el resultado de relaciones económicas de intercambio entre comunidades diferentes.

Desde esta perspectiva, el desarrollo regional busca atenuar las desigualdades y tiene por objetivo el buscar, propiciar y alcanzar un mejor equilibrio. Esto es, se trata de propiciar un sistema económico más justo e incluyente que beneficie a un número cada vez mayor de individuos en un espacio geográfico. En mucho, se busca la sustentabilidad de todos los factores del desarrollo, a saber, el trabajo, la infraestructura, los recursos naturales y hasta los sistemas de producción mismos.

El desarrollo regional se diferencia de la economía tradicional al integrar explícitamente al espacio como variable fundamental de análisis. El espacio se traduce materialmente como 'distancia' y económicamente como 'costos de transporte'. Las regiones económicas se presentan cuando, en un espacio, las actividades productivas y sus espacios físicos se integran económica y espacialmente, al converger los flujos de la actividad económica con destino hacia un lugar común, un nodo. En el caso de nuestra región metropolitana del café lo constituye la ciudad de Xalapa, capital del estado de Veracruz y principal centro urbano de la región llamada 'del café'.²

III.- Desigualdad y desarrollo regional: revisión teórica

Desde los años 50's y 60's en América Latina, la teoría de la dependencia enfatiza que las desigualdades económicas entre países respondían a la manera en cómo se integraban a un sistema económico mundial injusto que favorecía a los países desarrollados en detrimento de los países en desarrollo.

Además, ocurre que las políticas gubernamentales pueden perpetuar la desigualdad, favoreciendo la inversión en áreas urbanas a través de infraestructura, educación y servicios de salud, mientras que las áreas rurales tienden a quedar marginadas. Este tipo de desigualdad institucionalizada -por así decirlo-, por estructuras de poder desigual, refleja y refuerza la estructura de dependencia entre lo urbano y lo rural.

Samir Amin (2019), desde una perspectiva ligeramente diferente, profundiza en el desarrollo regional desigual y explica que el capitalismo no produce un desarrollo económico homogéneo, sino que crea centros altamente desarrollados, mientras que relega a otras regiones a la periferia. Es relevante subrayar que una dinámica similar existe entre los centros urbanos y las áreas rurales, el desarrollo ocurre de manera desigual y se evidencia en la concentración de infraestructura, inversión y oportunidades en las áreas urbanas, en contraste con el abandono relativo de las áreas rurales. Según Amin, la superación de estas disparidades requiere un cambio estructural profundo que redefina las relaciones de poder y distribución de recursos tanto a nivel global como local.

En contraste, (Massey, D., 2012), destaca que el espacio no es algo estático o simplemente geográfico, sino un producto de interrelaciones, tanto económicas como sociales que ocurren a diferentes niveles. Estas interrelaciones producen que los recursos (capital, trabajo, conocimiento) fluyan hacia ciertos lugares (ciudades) en detrimento de otros (comunidades rurales). Las ciudades, como nodos centrales en redes globales de comercio y comunicación, tienden a acumular más recursos, tecnología e infraestructura. Este fenómeno se ve impulsado por políticas que priorizan el desarrollo urbano, muchas veces a costa de áreas rurales, que quedan desprovistas de inversiones significativas.

Otra interpretación interesante sobre cómo los centros urbanos se convierten en lugares concentradores de riqueza es la postulada por S. Sassen quien advierte que ciertas ciudades como Nueva York, Londres y Tokio se han convertido en nodos fundamentales para la gestión y dirección del capital global y servicios especializados, incluyendo los servicios bancarios, jurídicos y de consultoría; destacando la importancia de las modernas redes de comunicación y transporte que facilitan el flujo de información, capital y recursos humanos, fortaleciendo su posición y consolidando su preeminencia a nivel global (Sassen, S. 2011).

Así, en estas interpretaciones, las ciudades tienden a ejercer un 'control' sobre el resto de las comunidades circundantes. Si bien el enfoque está en las ciudades globales, se puede observar que, en mayor o menor medida, todas las ciudades atraen recursos, talento y capital de áreas más amplias, como las rurales, lo cual puede contribuir a la desigualdad regional. Con toda proporción guardada, Xalapa, la Atenas veracruzana y ciudad capital es una ciudad concentradora de recursos, nodo-central vis-a-vis la región rural o semi-rural circundante.³

Resulta interesante destacar una contribución crítica de D. Harvey (2006) para la comprensión del poder y la desigualdad al crear el término "geometría del poder", que describe cómo diferentes lugares tienen distintos grados de influencia y control sobre sus propios destinos y sobre los de otros lugares. En el contexto urbano-rural, las ciudades a menudo ejercen un poder considerable, modelando no solo su propio desarrollo sino también influenciando económica y culturalmente a las áreas rurales circundantes.

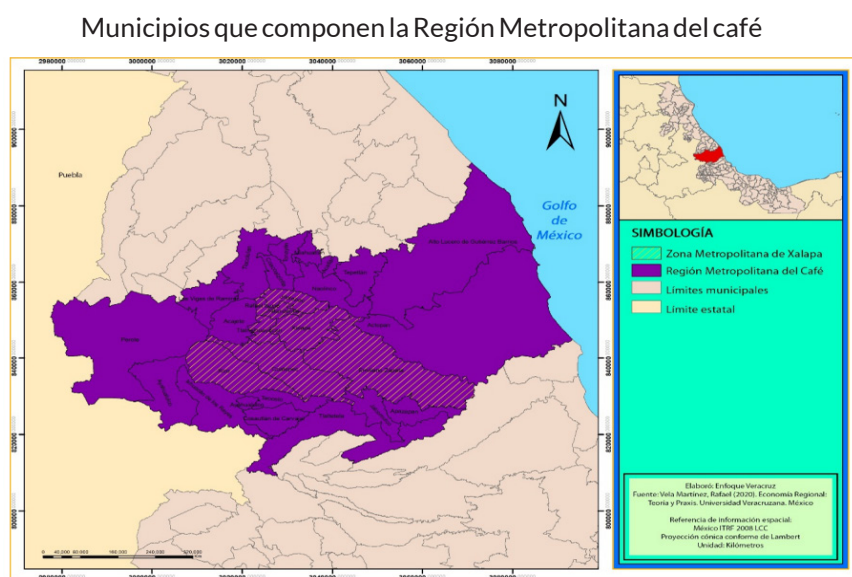
Otro geógrafo económico destacado, M. Storper (1977), ofrece atractivas perspectivas sobre la genealogía del desequilibrio entre las regiones urbano-rurales, remitiéndose hacia las razones que producen tal desequilibrio. Una de ellas es la especialización en ciertos renglones donde existen ventajas comparativas únicas, como ciudades con mercados laborales grandes y diversificados, redes de negocios e instituciones de investigación que tienden a especializarse en industrias de alta tecnología, servicios financieros y de concentración de conocimiento. En contraste, las zonas rurales se especializan en la producción de alimentos y explotación de recursos naturales con un valor agregado más limitado y menor potencial de crecimiento económico.

De manera similar, los centros urbanos funcionan como centros de innovación debido a su densa concentración de empresas y trabajadores calificados. Los flujos de información son mayores y mejores, lo que facilita la innovación y el desarrollo empresarial. Las áreas rurales tienden a quedarse rezagadas en términos de innovación e incorporación de nuevas tecnologías.⁴ Y como varios otros autores, Storper (1977) también remarca cómo

las políticas públicas pueden exacerbar los patrones de desarrollo en detrimento de las áreas rurales, fomentando círculos virtuosos en las ciudades y círculos viciosos en las rurales.⁵

Smith (2015), geógrafo británico destacado, comparte con muchos de los investigadores arriba indicados similares perspectivas, avanzando una tesis de interés particular que denomina ‘gentrificación generalizada’, destacando que dicha gentrificación no se limita a los centros urbanos, sino que puede verse como un fenómeno mundial consistente en la búsqueda, por el gran capital, de nuevos nichos de inversión. La característica esencial es la posible revitalización de ciertas áreas urbanas a costa del desplazamiento de la población y la degradación de las formas y estilos de vida (en especial, del tipo rural) de la población.⁶ La teoría económica tradicional sugiere que la desigualdad es producto ‘natural’ de los procesos productivos y que tales desigualdades sirven incluso para promover el desarrollo.⁷ Por ello, la desigualdad y la pobreza no pueden ser considerados temas ‘castizos’ de la ciencia económica, sino producto de los procesos de asignación de recursos como la tierra, el trabajo y el capital.

Finalmente, pero sin agotar las distintas perspectivas en el análisis de la relación urbano-rural, se destacan las aportaciones de D. Harvey, geógrafo de inspiración marxista, quien explica cómo la dinámica del capitalismo no solo produce desigualdades entre clases sociales sino también desigualdades geográficas profundas. Enfatiza el papel del Estado en configurar la geografía del capitalismo mediante políticas que favorecen el desarrollo urbano sobre el rural (Harvey, 1977).



Fuente: Reactivación Económica Regional en Veracruz Frente al COVID 19 (Vela M, 2020)

IV.- Delineando el perfil de la desigualdad y la pobreza (socioeconómico) en la RMC de Veracruz

La región metropolitana del café está compuesta por 26 municipios del estado de Veracruz, a saber: Acajete, Acatlán, Actopan, Alto Lucero de Gutiérrez Barrios, Apazapan, Ayahualulco, Banderilla, Coacoatzintla, Coatepec, Cosautlán de Carvajal, Emiliano Zapata, Ixhuacán de los Reyes, Jalcomulco, Jilotepec, Miahuatlán, Naolinco de Victoria, Rafael Lucio, Teocelo, Tepetlán, Tlacolulan, Tlalnelhuayocan, Tlaltetela, Tonayán, Las Vigas de Ramírez, Xalapa y Xico. (Vela Martínez, R. 2021, p. 60)

Hacer un análisis de la desigualdad y la pobreza en la Región involucra, de inicio, crear un perfil socioeconómico general que evidencie sus condiciones estructurales de vida. Las clasificaciones típicas que aparecen en un perfil de esta naturaleza incluyen la ubicación rural o urbana -zona de residencia-, tamaño de la familia y las características del jefe del hogar, tales como la edad, la educación, el sector de ocupación, etc. Un perfil de desigualdad y pobreza se puede utilizar para identificar quiénes son pobres, el grado de pobreza de cada grupo, y la distancia de la línea de pobreza de cada grupo, así como el índice de Gini. Todas estas variables son muy importantes si lo que interesa es diseñar políticas públicas que incidan favorablemente en la reversión de estos flagelos.

Hay estudios que permiten identificar los determinantes de la pobreza en México y pueden servir para determinar la importancia de radicar en zonas urbanas versus rurales como causales críticas en los niveles de bienestar general de una población.

De hecho, con datos de 1992 y utilizando un modelo de regresión logística, (Cortés, 1997) identificó la existencia de una relación directa entre la pobreza y el tamaño de las familias, así como vivir en una zona rural, y una relación inversa, entre la pobreza y los años de instrucción (educación).

Basado en datos de 1996, (Garza Rodríguez, 2000) encontró que las variables que se correlacionan positivamente con la probabilidad de ser pobre eran: el tamaño de la familia, vivir en una zona rural, tener una ocupación rural y ser un trabajador doméstico. Así también que, las variables que se correlacionaron negativamente con la probabilidad de ser pobre fueron: el nivel de educación del jefe de hogar, su edad y si él/ella trabaja en una ocupación profesional o de nivel medio.

En ambos estudios se observa la importancia del lugar de residencia (área rural) como condicionante (variable explicativa/predictora) de los niveles de pobreza.

Con la información estadística disponible, desafortunadamente, no es posible realizar una regresión logística como la antes mencionada. Así en este estudio, se recurre a técnicas estadísticas descriptivas y de análisis de clústeres para analizar el vínculo entre desigualdad y pobreza, por un lado, y la dicotomía urbano-rural, por el otro. Esto es, se trata de determinar el nivel de asociación o correlación entre las variables socioeconómicas consideradas y la condición de vivir/radicar en las regiones rurales o urbanas de la RMC en Veracruz.

Para este fin, se recurrió a distintas fuentes de información socioeconómica relevante, destacando la base de datos de CONAPO, el Censo de Población y Vivienda 2020 de INEGI; el Corte (Índice de Gini-2020) y el PNUD (Índice de Desarrollo Humano).

V.- Características de la distribución de la población en la RMC.

La población en la región se encuentra distribuida en localidades de distinto tamaño. Según el INEGI, la ruralidad y la urbanidad se definen y separan por el criterio de los 2,500 habitantes⁸, sin embargo, cada vez más voces se erigen en distintas latitudes rebelándose contra dicho criterio. Es verdad que localidades de más de 15,000 habitantes son consideradas urbanas por la mayoría de las fuentes oficiales tanto nacionales como internacionales, sin embargo, ¿qué pasa con aquellas que se ubican en un rango entre los 2,500 y 15,000 habitantes?

Según la CEPAL, el criterio tradicional del tamaño de la población no es, hoy día, suficiente para captar la complejidad de la urbanidad versus ruralidad. Temas como la conectividad; las 'nuevas' actividades económicas (como el comercio en línea); mayor disponibilidad de infraestructura esencial, así como una mayor interdependencia entre las zonas rurales y urbanas, sugieren modificar el umbral.

Para efectos prácticos, considerando que la información estadística disponible para el estudio de esta zona metropolitana en Veracruz considera el porcentaje de la población que vive en localidades de menos de 5,000 habitantes y que muchos municipios, aproximadamente la mitad, exhiben una condición en que toda su población vive en localidades por debajo de este umbral y que dicho umbral aún se encuentra muy por debajo de los 15,000 habitantes antes mencionado, generamos el siguiente criterio de clasificación de los municipios en la región:

- 1.- Los municipios con toda su población radicando en localidades < 5,000 habitantes son considerados RURALES PUROS.
- 2.- Los municipios con un porcentaje nulo (o casi nulo) de su población viviendo en

localidades por debajo de los 5,000 habitantes son considerados URBANOS PUROS, este es el caso de Xalapa; mientras que Banderilla y, en menor medida Xico y Coatepec, simplemente urbanos, por presentar porcentajes bajos, pero aún con una parte de su población viviendo en localidades con <5,000 habitantes.

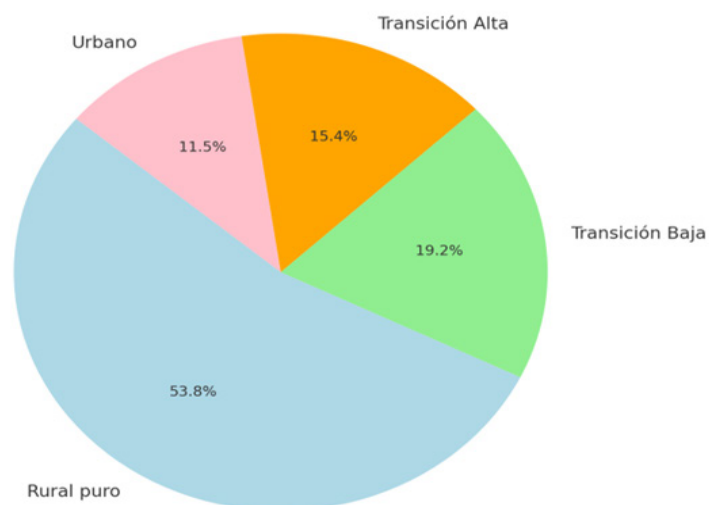
3.- Los municipios con un porcentaje de población de entre 35 y 60 % viviendo en localidades <5.000 habitantes, se definen como de TRANSICIÓN ALTA, mientras que los que superan ese umbral son considerados de TRANSICIÓN BAJA. (por presentar un porcentaje mayor de su población viviendo en la ruralidad). A continuación, se presenta el primer cuadro y gráfica de clasificación de los municipios, atendiendo al criterio anterior:

Cuadro I.- Tipo de municipio en RMC: rural-en transición-urbano (2020)

Municipio	Población total	% Población que vive en localidades < 5,000 habitantes	Tipo de municipio
Acajete	9 701	100.00	Rural puro
Acatlán	3 441	100.00	Rural puro
Actopan	41 742	100.00	Rural puro
Alto Lucero de Gutiérrez Barrios	28 184	81.41	Transición Baja
Apazapan	4 709	100.00	Rural puro
Tlaltetela	16 485	65.51	Transición Baja
Ayahualulco	27 217	100.00	Rural puro
Banderilla	25 993	12.44	URBANO
Coacoatzintla	11 018	37.60	Transición Alta
Coatepec	93 911	31.83	URBANO
Cosautlán de Carvajal	16 167	100.00	Rural puro
Emiliano Zapata	85 489	67.99	Transición Baja
Ixhuacán de los Reyes	11 387	100.00	Rural Puro
Ixhuatlán del Café	23 132	69.97	Transición Baja
Xalapa	488 531	3.74	URBANO
Jalcomulco	5 054	100.00	Rural Puro
Xico	39 623	26.00	URBANO
Jilotepec	16 585	100.00	Rural Puro
Miahuatlán	4 841	100.00	Rural Puro
Naolinco	22 835	58.16	Transición Alta
Las Vigas de Ramírez	20 300	51.11	Transición Alta
Rafael Lucio	8 343	100.00	Rural Puro
Teocelo	16 957	37.60	Transición Alta
Tlacolulan	11 685	100.00	Rural Puro
Tlalnelhuayocan	19 664	63.75	Transición Baja
Tonayán	6 105	100.00	Rural Puro

Fuente: Elaboración propia con base en los datos generados de Conapo e Inegi 2020

Gráfico I: Tipo de Municipio en RMC: Rural - En Transición - Urbano (2020)



El cuadro 1 y su gráfica destacan, de forma importante, lo siguiente:

Que tomando como base la población que vive en localidades menores de 5,000 habitantes en cada municipio es posible clasificarlos en cuatro categorías, a saber, (1) urbanos; (2) de alta transición; (3) baja transición y (4) rurales puros, en adelante, sencillamente rurales. Urbanos: Incluyen a Xalapa, Banderilla, Xico y Coatepec, caracterizados por su baja proporción de población en localidades pequeñas (3.74%; 12.44% ; 26 % y 31.83%, respectivamente).

Transición Alta: Municipios como Coacoatzintlay y Naolinco, con porcentajes significativos de población en pequeñas localidades (37.60% y 58.16% respectivamente).

Transición Baja: Incluyen a Alto Lucero y Tlalnahuayocan, entre otros, con altos porcentajes de población viviendo en pequeñas localidades (81.41% y 63.75% respectivamente).

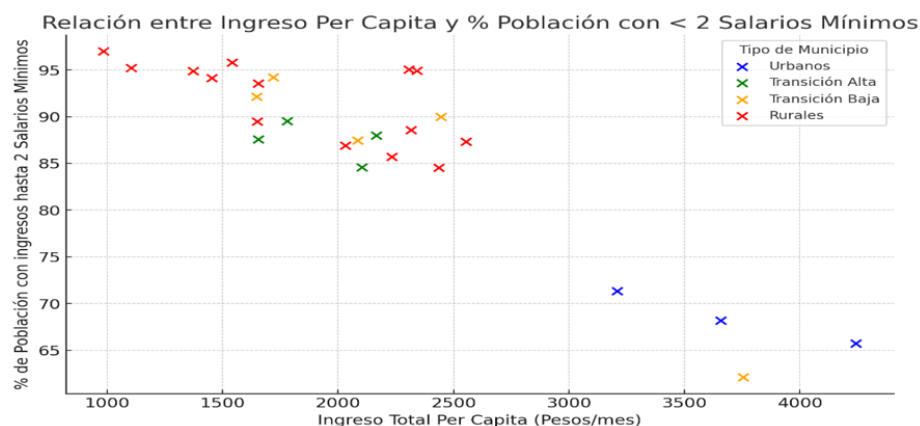
Rurales: Municipios como Acajete y Actopan, sólo por mencionar dos de un total de 13, donde prácticamente toda la población vive en localidades pequeñas (100%), con ninguna en centros de población con un número mayor a 5,000 habitantes. A esta categoría se le denominó ‘municipios rurales puros’ en razón a la total ausencia de urbanidad.

Cuadro II.- Economía de la RMC por Tipo de Municipio (2020)

Municipio	Ingreso Total Per- cápita Pesos/mes	% Población ocupada c/ingresos de hasta 2 Salarios Mínimos
URBANOS		
Xalapa	4242.712	65.75
Banderilla	3656.36	68.17
Coatepec	3208.947	71.33
Xico	2233.781	85.69
TRANSICIÓN ALTA		
Coacoatzintla	1779.275	89.52
Las Vigas de Ramírez	1655.279	87.57
Naolinco	2165.216	88.00
Teocelo	2103.621	84.57
TRANSICIÓN BAJA		
Alto Lucero de G B	2446.501	90.00
Emiliano Zapata	3753.264	62.12
Ixhuatlán del café	1646.81	92.16
Tlalnahuayocan	2084.479	87.44
Tlaltetela	1719.226	94.23
RURALES		
Acajete	1650.237	89.48
Acatlán	2340.769	94.92
Actopan	2436.151	84.54
Apazapan	2553.573	87.34
Ayahualulco	984.942	96.99
Cosautlán de Carvajal	1655.278	93.56
Ixhuatlán de los Reyes	1373.398	94.88
Jalcomulco	2305.789	95.03
Jilotepec	2315.868	88.57
Miahuatlán	1541.054	95.81
Rafael Lucio	2032.733	86.91
Tlacolulan	1452.616	94.13
Tonayan	1103.514	95.20

Fuente: Elaboración propia con base en los datos generados de PNUD-CONAPO- México 2020

Grafica II.-Economía de la RMC por Tipo de Municipio (2020)



En términos de condiciones económicas y con base en la información estadística disponible y citada, puede destacarse lo siguiente:

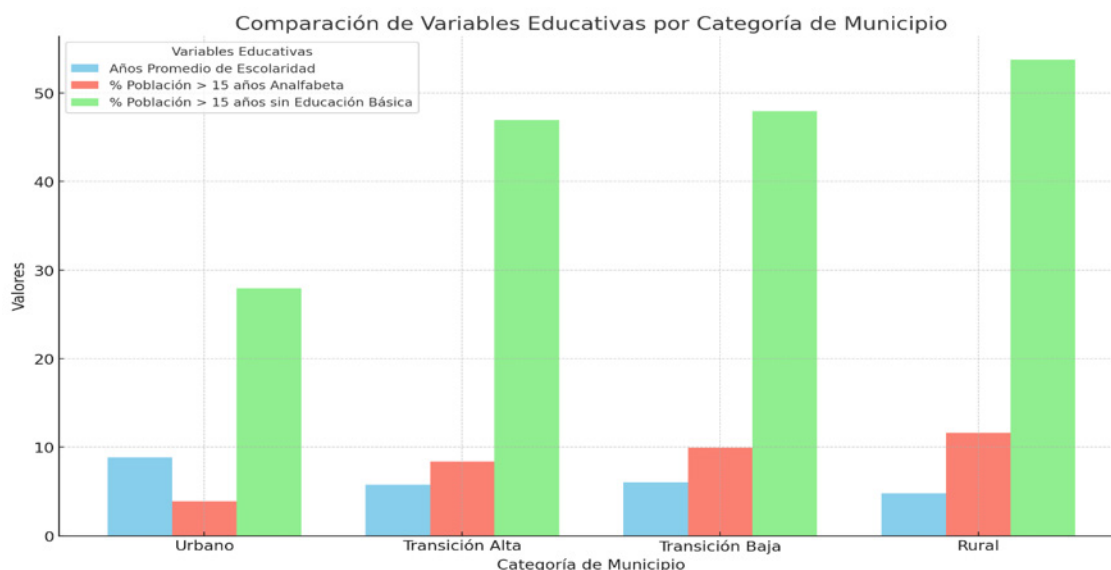
En términos de los municipios Urbanos: Se trata de los municipios con los ingresos per cápita más altos, aunque con una considerable proporción de la población aun viviendo con ingresos de hasta dos salarios mínimos. En términos de los municipios en Transición Alta y Baja: Presentan ingresos per cápita más bajos que los urbanos, con una mayor proporción de la población en las franjas de bajos ingresos. En términos de los municipios Rurales: Exhiben los ingresos per cápita más bajos y la mayor proporción de población con ingresos de hasta dos salarios mínimos, reflejando claramente mayores niveles de pobreza.

Cuadro III.- Educación en la RMC por Tipo de Municipio (2020)

Municipio	Años Promedio de Escolaridad	% Población > 15 años Analfabeta	% Población > 15 años sin Educación Básica
URBANOS			
Xalapa	10.216	2.73	22.08
Banderilla	8.296	3.85	29.05
Coatepec	7.995	5.10	32.67
Xico	5.224	10.43	49.53
TRANSICIÓN ALTA			
Coacoatzintla	4.809	9.64	50.94
Las Vigas de Ramírez	5.562	9.18	50.51
Naolinco	6.354	7.53	42.80
Teocelo	6.233	7.03	43.36
TRANSICIÓN BAJA			
Alto Lucero de G B	5.128	13.54	55.68
Emiliano Zapata	8.686	3.51	29.17
Ixhuatlán del café	6.496	10.20	52.66
Tlalnahuayocan	5.912	7.54	41.61
Tlaltetela	3.948	14.89	60.46
RURALES			
Acajete	5.22	11.46	53.30
Acatlán	5.352	8.68	52.34
Actopan	5.756	10.86	51.65
Apazapan	5.802	6.50	42.10
Ayahualulco	2.549	29.25	74.63
Cosautlán de Carvajal	4.152	14.07	59.21
Ixhuatlán de los Reyes	3.073	15.41	63.35
Jalcomulco	4.447	11.70	56.38
Jilotepec	6.584	5.89	39.64
Miahuatlán	4.749	7.61	56.53
Rafael Lucio	5.843	5.90	41.29
Tlacolulan	4.328	11.72	51.62
Tonayan	3.896	12.82	60.62

Fuente: Elaboración propia con base en datos del informe de desarrollo humano municipal 2010-2020.(2023)

Gráfico III.- Educación en la RMC por Tipo de Municipio (2020)



Fuente: Elaboración propia con base en datos del informe de desarrollo humano municipal 2010-2020 (2023)

En términos de educación:

Los municipios urbanos muestran los más altos niveles de escolaridad y los menores porcentajes de analfabetismo y población sin educación básica, con la excepción de Xico que evidencia resultados mixtos. Los municipios en Transición Alta y Baja exhiben niveles intermedios de escolaridad, con mayores tasas de analfabetismo y falta de educación básica comparados con los urbanos. Los municipios Rurales, en cambio, presentan los niveles más bajos de escolaridad, con altas tasas de analfabetismo y población sin educación básica. Rafael Lucio, sin embargo, parece ser excepción en la categoría.

En términos de Vivienda y Servicios y con base en lo arriba observado, es posible destacar lo siguiente,

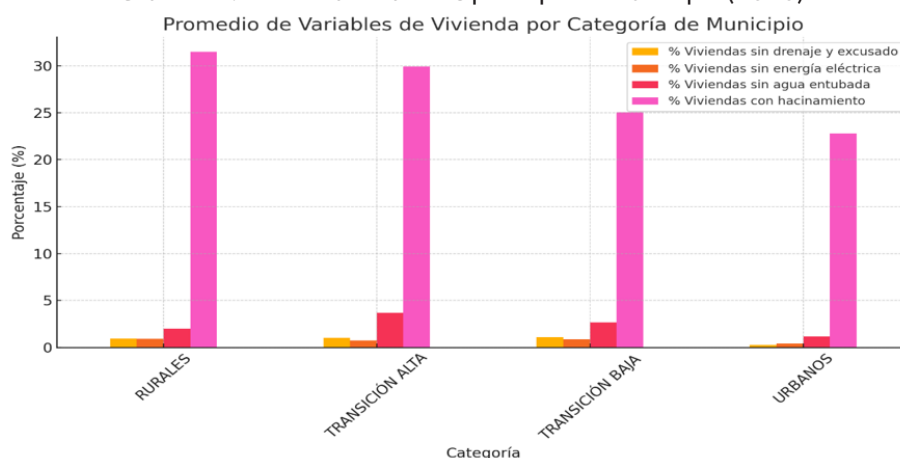
La información presentada sugiere que las condiciones de vivienda y acceso a servicios básicos tienden a deteriorarse en la medida en que transitamos de los municipios urbanos hacia los municipios rurales. Es evidente una brecha significativa en el desarrollo y disponibilidad de infraestructura entre los municipios urbanos y rurales con los de transición en la medianía.

Cuadro IV. - Vivienda en la RMC por Tipo de Municipio (2020)

Municipio	% de ocupantes en Viviendas sin drenaje y excusado	% de ocupantes en viviendas sin energía eléctrica	% de ocupantes en vivienda sin agua entubada	% de viviendas particulares con hacinamiento
URBANOS				
Xalapa	0.12	0.31	0.98	16.00
Banderilla	0.08	0.24	1.73	22.59
Coatepec	0.41	0.54	1.64	19.16
Xíco	0.43	0.63	0.35	33.45
TRANSICIÓN ALTA				
Coacoatzintla	0.56	0.76	2.51	35.34
Las Vigas de Ramírez	2.09	0.92	9.97	36.34
Naolinco	0.72	0.82	1.89	24.68
Teocelo	0.72	0.50	0.36	23.39
TRANSICIÓN BAJA				
Alto Lucero de G B	1.19	0.30	0.98	17.32
Emiliano Zapata	0.95	0.65	1.43	15.25
Ixhuatlán del café	0.79	1.43	9.30	29.47
Tlalnahuayocan	0.45	0.25	0.42	32.43
Tlaltetela	2.00	1.60	1.10	30.83
RURALES				
Acajete	0.79	1.81	3.12	35.38
Acatlán	0.12	0.61	0.15	31.71
Actopan	0.93	0.37	0.86	17.38
Apazapan	1.83	0.26	0.62	16.27
Ayahualulco	0.88	1.28	0.83	42.22
Cosautlán de Carvajal	2.37	0.99	1.18	28.20
Ixhuatlán de los Reyes	0.53	0.95	0.71	34.31
Jalcomulco	0.53	0.52	0.63	19.85
Jilotepec	1.04	0.75	6.96	27.13
Miahuatlán	1.34	0.44	0.46	37.19
Rafael Lucio	0.40	1.10	2.28	33.25
Tlacolulan	1.39	1.28	5.52	44.39
Tonayan	0.28	1.25	2.49	42.05

Elaboración propia con base en estimaciones de CONAPO e INEGI 2020

Gráfico IV.-Vivienda en la RMC por Tipo de Municipio (2020)



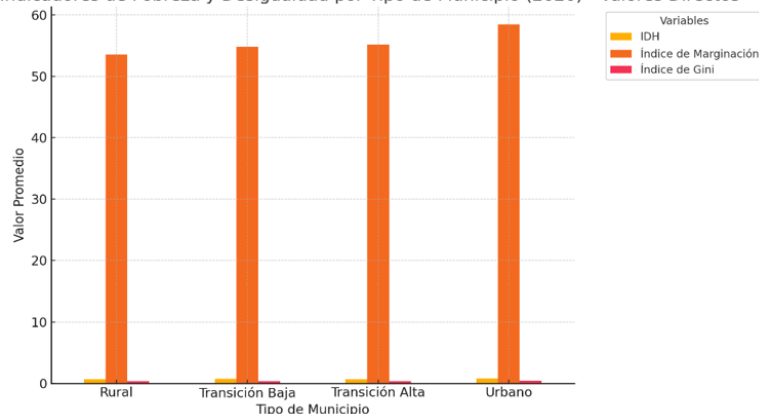
Cuadro V. – Pobreza y Desigualdad en la RMC por Tipo de Municipio (2020)

Municipio	Índice de Desarrollo Humano (IDH)	Índice de Marginación	Grado de Marginación	Índice de Gini
URBANOS				
Xalapa	0.817	59.309	Muy bajo	0.365551
Banderilla	0.781	58.392	Muy bajo	0.366447
Coatepec	0.77	57.657	Muy bajo	0.421639
Xico	0.701	55.306	Bajo	0.387969
TRANSICIÓN ALTA				
Coacoatzintla	0.663	54.863	Bajo	0.35722
Las Vigas de Ramírez	0.662	53.887	Medio	0.390945
Naolinco	0.698	55.684	Bajo	0.367702
Teocelo	0.697	56.115	Bajo	0.369705
TRANSICIÓN BAJA				
Alto Lucero de G B	0.696	54.637	Bajo	0.330922
Emiliano Zapata	0.792	57.918	Muy bajo	0.378261
Ixhuatlán del café	0.653	53.304	Medio	0.335
Tlalnelhuayocan	0.695	55.502	Bajo	0.366244
Tlaltetela	0.641	53.018	Medio	0.328814
RURALES				
Acajete	0.66	53.062	Medio	0.374534
Acatlán	0.701	54.381	Medio	0.319842
Actopan	0.708	54.986	Bajo	0.328735
Apazapan	0.728	55.694	Bajo	0.314115
Ayahualulco	0.564	49.622	Alto	0.377696
Cosautlán de Carvajal	0.632	52.831	Medio	0.329421
Ixhuatlán de los Reyes	0.624	52.161	Alto	0.335645
Jalcomulco	0.683	54.092	Medio	0.319389
Jilotepec	0.704	54.742	Bajo	0.335138
Miahuatlán	0.667	53.832	Medio	0.328415
Rafael Lucio	0.715	54.842	Bajo	0.357279
Tlacolulan	0.645	52.103	Alto	0.344142
Tonayan	0.597	52.391	Alto	0.328538

Fuente: Elaboración propia con base en estimaciones de CONAPO INEGI y CONEVAL 2020

Gráfico V.1 – Pobreza y Desigualdad en la RMC por Tipo de Municipio (2020)

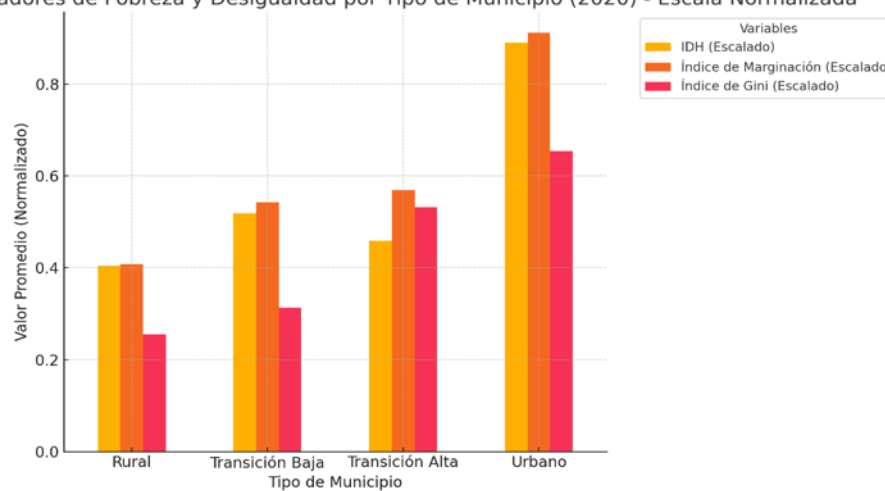
Promedio de Indicadores de Pobreza y Desigualdad por Tipo de Municipio (2020) - Valores Directos



NOTA: (Gráfico V.1) Se grafica utilizando los valores directos promedio de los indicadores de pobreza y desigualdad por tipo de municipio en la RMC para el año 2020, esto es, Índice de Desarrollo Humano (IDH); Índice de Marginación e Índice de Gini. Este gráfico utiliza los valores reales de cada indicador, lo que permite ver las diferencias absolutas entre los tipos de municipios, con base en estimaciones de CONAPO INEGI y CONEVAL 2020.

Gráfico V.2 – Pobreza y Desigualdad en la RMC por Tipo de Municipio (2020)

Promedio de Indicadores de Pobreza y Desigualdad por Tipo de Municipio (2020) - Escala Normalizada



NOTA: (Gráfico V.2) Las barras representan el valor promedio (normalizado) de los indicadores de pobreza y desigualdad por tipo de municipio en la RMC (2020), esto es, del IDH; Índice de Marginación e Índice de Gini. Este formato facilita la comparación directa entre los diferentes tipos de municipios de la región metropolitana.

Obsérvese que, refiriéndonos a los índices relativos con la Pobreza y la Desigualdad es posible destacar y concluir lo siguiente:

En relación con los Urbanos: Tienen los niveles más bajos de marginación (grado) y mejores índices de desarrollo humano, aunque presentan una desigualdad importante y superior en promedio al resto de los municipios considerados.

En relación con los de Transición Alta y Baja: Presentan niveles intermedios de marginación y desarrollo humano, con desigualdades variadas.

En relación con los Rurales: Presentan los mayores niveles de marginación y los peores índices de desarrollo humano, acompañados de un nivel de desigualdad menor que el resto de los municipios, especialmente los urbanos.

VI.- Inferencias generales para los municipios que componen la Región Metropolitana del Café (2020)

Los municipios urbanos (Xalapa, Banderilla, Coatepec y Xico) destacan, en promedio, por tener los niveles más altos de desarrollo humano y económico. La población tiene mayores ingresos per cápita y mejores condiciones de vivienda, aunque persiste una proporción considerable de personas con ingresos de hasta dos salarios mínimos. El nivel de educación es mejor, con los menores índices de analfabetismo y población sin educación básica. Las desigualdades, aunque presentes, son menos pronunciadas en comparación con otros tipos de municipios, aunque la desigualdad en la distribución del ingreso (medida por el índice de Gini) es particularmente mayor que en el resto de los municipios, especialmente los rurales.

Los municipios en transición alta (Coacoatzintla, Las Vigas de Ramírez, Naolinco, Teocelo) tienen características intermedias. Su desarrollo humano y económico no alcanza los niveles de los urbanos, pero es superior a los de transición baja y rurales. La población enfrenta desafíos en educación y acceso a servicios básicos, aunque en una magnitud menor que los municipios rurales. La economía local es menos robusta y una mayor proporción de la población vive con ingresos bajos.

Para los municipios de Transición Baja (Alto Lucero de Gutiérrez Barrios, Emiliano Zapata, Ixhuatlán del Café, Tlalnelhuayocan, Tlaltetela) el desarrollo es más limitado en comparación con los de transición alta y urbanos. La educación y las condiciones de vivienda son inferiores, y los niveles de ingreso son bajos, con una gran parte de la población dependiendo de trabajos mal remunerados. Las condiciones de vida muestran una mezcla de características urbanas y rurales, con problemas significativos en acceso a servicios básicos y educación.

Los municipios rurales (Acajete, Acatlán, Actopan, entre otros) enfrentan, con claridad, los mayores desafíos. Predominan los bajos niveles de ingreso, altas tasas de marginación y los peores índices de desarrollo humano. Las condiciones de vivienda son precarias, con altos niveles de viviendas sin servicios básicos y hacinamiento. La educación es la más deficiente, con altos porcentajes de analfabetismo y falta de educación básica, reflejando las severas limitaciones que enfrenta esta población. La pobreza es también más acentuada en estos municipios, marcando una clara diferencia en calidad de vida en comparación con otros tipos de municipios arriba señalados, sin embargo, la desigualdad del ingreso (medida por el índice de Gini) es menor que en los demás, especialmente los urbanos. Estos datos permiten identificar y destacar claras disparidades entre los tipos de municipios en términos de desarrollo económico, educativo, condiciones de vivienda y

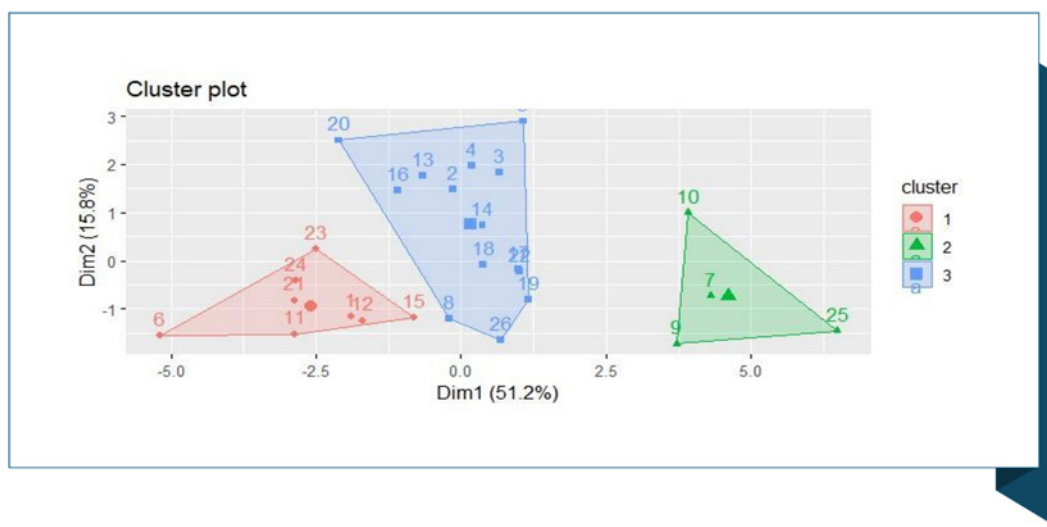
desigualdades socioeconómicas. La diferencia entre éstos, empero, sugiere la necesidad de diseñar políticas públicas diferenciadas que aborden las necesidades específicas de cada tipo de municipio.

Si incorporamos la técnica de análisis de clústeres (herramienta estadística flexible y poderosa porque ofrece importantes visualizaciones que ayudan a revelar la estructura natural de los datos sin la necesidad de asignar etiquetas predefinidas), podemos añadir información analítica relevante debido a que estudia la base de datos completa, genera los grupos (o clústeres) de municipios que más se parezcan entre ellos en términos de todas y cada una de las variables socioeconómicas consideradas.⁹

Lo que hace esta técnica es minimizar las diferencias entre los municipios que pertenecen a un clúster y, al mismo tiempo, maximizar las diferencias entre los distintos clústeres. En el anexo se puede observar la base de datos ‘directos’ generados en la Tabla I y la base de datos ‘normalizados’ en la Tabla II.

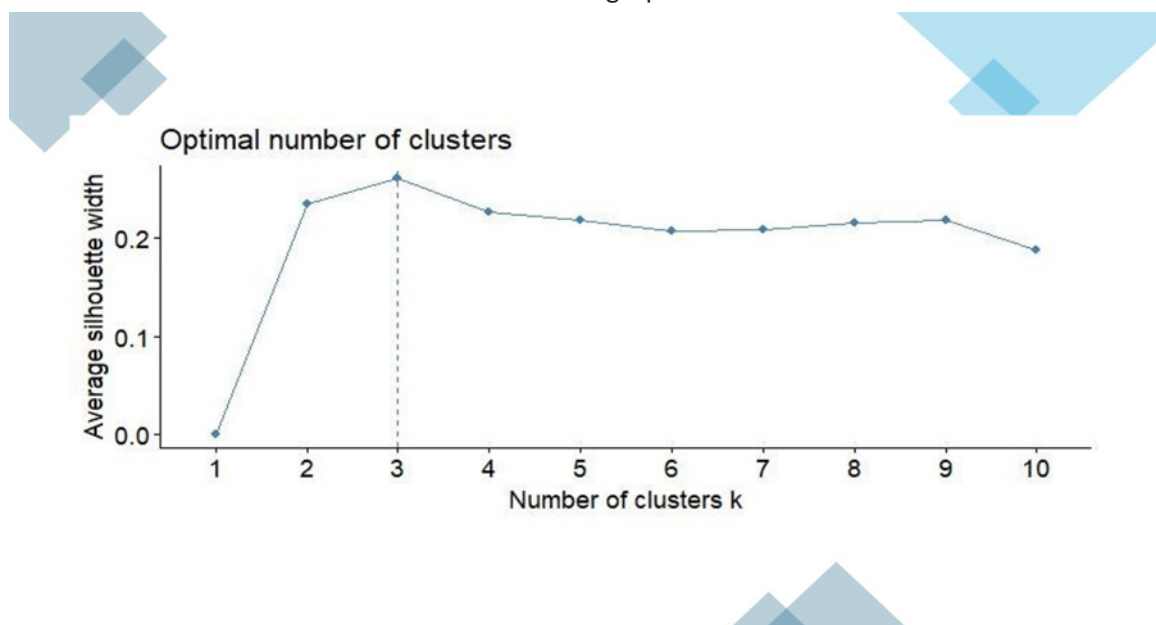
A continuación, se anexa el índice de silueta o ‘Silhouette Index’ que sugiere un número óptimo de 3 (tres) clústeres para esta base de datos.

Gráfico de silueta



Después de ‘correr’ el programa de cluster analysis, los resultados se presentan a continuación:

Gráfico de grupos



En este gráfico de grupos (clúster plot), se puede observar que la amplia base de datos socioeconómicos generada sugiere que existen tres grupos diferentes de municipios. Esto es, tres tipos distintos de municipios que comparten características muy similares cada uno hacia su interior, pero diferentes, si se comparan entre sí.

El clúster verde integra a los municipios de Xalapa, Banderilla, Coatepec y Emiliano Zapata y exhiben los valores socioeconómicos más altos. De hecho, el punto 25 corresponde a Xalapa que se encuentra en el extremo derecho del eje x.

El clúster rojo, por el contrario, exhibe los valores socioeconómicos más bajos e incluye los municipios de Ayahualulco (punto 6, extremo izquierdo del eje x); Tlaltetela; Las Vigas de Ramírez; Ixhuacán de los Reyes; Ixhuatlán del Café; Acajete; Tlacolulan y Tonayán. El clúster azul, en una posición intermedia entre los municipios más ricos y los más pobres (relativamente hablando) integra a Acatlán; Actopan; Alto Lucero de GB; Apazapan; Coacoatzintla; Jalcomulco; Jilotepec; Miahuatlán; Naolinco; Rafael Lucio; Teocelo; Tepetlán; Tlalnelhuayocan y Xico.

Si consideramos nuestra clasificación de municipios por tipo (rural, intermedio y urbano) tenemos lo siguiente:

En el caso de los municipios urbanos, coincide significativamente con la excepción del municipio de Xico, que siendo urbano aparece en el clúster azul (esto es, de transición). Esto significa que Xico comparte más características socioeconómicas comunes con los municipios en transición que con los urbanos.

En relación con los municipios en transición llama la atención el caso de Emiliano Zapata que, aunque por población no es considerado urbano, sus características socioeconómicas promedio lo ubica en posición semejante a la presentada por los municipios urbanos, lo que podría explicarse por una condición de relativa excepcionalidad. En efecto, el desarrollo urbano de la ciudad capital tiende a expandirse hacia dicho municipio, construyendo fraccionamientos de clase media acomodada, lo que tiende a elevar los promedios de los indicadores socioeconómicos.

En cuanto a los municipios rurales, con la excepción del municipio de Las Vigas de Ramírez, que se tipificó como de 'transición alta', estos municipios son rurales puros o de transición baja, lo que supone una similitud muy alta con la clasificación de los municipios por condición de ruralidad/urbanidad. Los municipios restantes catalogados como de transición baja y alta pertenecen al clúster azul que incluye un total de 14, todos ubicados, efectivamente, en dichas categorías, según nuestra clasificación propuesta en esta investigación.

En síntesis, el parecido existente entre la clasificación de municipios entre rurales, urbanos y en transición construida por los autores de esta investigación, muestra una gran correspondencia/asociación/correlación con la tipificación de estos usando la técnica de 'grupos o clústeres' que asocian a los municipios más parecidos por grupo. Según esta técnica de análisis y con base en la información estadística suministrada, el número ideal de clúster que maximiza las diferencias entre ellos y minimiza las diferencias hacia el interior de cada uno es, justo, de TRES grupos. Difícilmente podría pasarse por alto que dichos grupos por clúster se corresponden casi biunívocamente con los grupos creados por la condición de ruralidad/urbanidad.

Este ejercicio estadístico exploratorio podría profundizarse, de manera significativa, si se tuviera acceso a datos más detallados, abundantes y relevantes al propósito. Podría hacerse uso de herramientas de estadística inferencial y probabilística. Por ejemplo, podría recurrirse a un ejercicio de regresión logística en la que se calcule la probabilidad de caer en condición de pobreza (como variable dependiente) ante el incremento en el valor de las variables independientes, por ejemplo, ingreso, educación, etc., y de manera importante para nuestro estudio, el vivir en zona rural. El tiempo y el espacio de esta investigación impiden abundar en esta dirección, pero ciertamente, sirve de base y pauta

para continuar nuestra investigación acerca de la relación existente entre la condición de ruralidad/urbanidad con los niveles socioeconómicos de una población. De igual manera, el análisis se circunscribió a un punto en el tiempo, 2020; podría enriquecerse el análisis extendiéndolo a un período más largo, p. ejemplo, 2010, 2015 y 2020. Existe información.

VII.- Política pública en acción

La RMC con Xalapa como su nodo central, presenta condiciones particularmente relevantes que deben ser consideradas. Destaquemos dos. Primero, que el municipio de Xalapa presenta una concentración poblacional avasalladora en relación con el resto de los municipios que componen la región y, segundo, que concentra el poder económico y político de forma igualmente evidente. La abundancia de capital privado, así como la concentración del poder público y el presupuesto le colocan en condiciones ventajosas que la consolidan, progresivamente, como nodo central.

El análisis subraya la necesidad urgente de políticas públicas diferenciadas. De inicio se destaca que nuestro estudio remarca promedios, lo que significa que, aunque la mayoría de los municipios rurales comparten las características antes señaladas, existen algunos que no. Lo mismo aplica en sentido inverso, aunque en menor número de casos. Es necesario revisar y diferenciar.

Así, a manera de propuesta destacamos las siguientes iniciativas de política pública para atenuar y revertir las tendencias estructurales de polarización en términos de pobreza y desigualdad en la RMC:

1. Se debe reconocer la importancia de desarrollar un enfoque integral que considere tanto las realidades económicas como las sociales para promover un desarrollo regional que sea verdaderamente inclusivo y sostenible, asegurando que cada ciudadano, sin importar su ubicación dentro de la RMC, tenga la oportunidad de contribuir a, y beneficiarse de, un progreso compartido. Este enfoque no solo es vital para la justicia social y económica dentro de la región, sino que también es crucial para la estabilidad y cohesión social a largo plazo. Concretar y materializar lo antes expuesto, significa esencialmente, la expansión de la infraestructura física y social en los municipios menos favorecidos, infraestructura necesaria y ausente para la promoción del comercio, la salud, la educación, etc., y, en una sola expresión, el desarrollo.
2. Todos los niveles de gobierno deben participar en esta cruzada. A nivel federal se pueden iniciar con el análisis de medidas de redistribución del ingreso, por ejemplo, la imposición de 'alguna' contribución al gran capital y, en contraste, diseñar subsidios

- a los productores directos de la región periférica de la Región, así como concretar financiamientos ‘blandos’ en apoyo a la agricultura y a la agroindustria, con el objeto de aumentar la calidad y la cantidad de los productos primarios de consumo generalizado.
3. Es urgente una buena coordinación de los distintos niveles de gobierno, en especial entre las municipalidades y el gobierno de Veracruz. Más que nunca, es necesario habilitar y modernizar la red de transporte y comunicación (carreteras y puentes) para facilitar la venta y comercialización de los productos del campo a la ciudad e incluso en mercados externos. Por décadas, se han mantenido en condiciones deplorables, impidiendo el buen desarrollo de las actividades económicas.
 4. Es urgente relanzar programas de formación y consolidación de MiPymes, así como todo tipo de producción artesanal que parta del aprovechamiento de claras ventajas competitivas locales. Programas de capacitación generalizadas y la activa promoción de una cultura del esfuerzo y el trabajo que se traduzca en resultados tangibles.
 5. Es importante diseñar programas que promuevan el empoderamiento de las mujeres, en especial, de las regiones rurales. Fomentar el liderazgo, el financiamiento y la educación financiera. De hecho, debe promoverse la participación de la mujer y organizaciones civiles diversas en la planeación y diseño de políticas públicas que reflejen las necesidades y prioridades de las comunidades rurales. Los gobiernos locales pueden convertirse en catalizadores relevantes. De hecho, desde la federación y los gobiernos estatales deben otorgarse los ‘recursos’ para que los gobiernos municipales amplíen su área de influencia.
 6. Para los municipios rurales de mayor exclusión es urgente mejorar el acceso a servicios básicos como agua potable, saneamiento, electricidad y vivienda, así como a los servicios de salud y educación pública. Programas que se adapten a las necesidades locales de alfabetización, educación básica, media y superior, flexible que integre modelos de a distancia, nocturna y de fines de semana. Las capacitaciones en habilidades técnicas y vocacionales pueden ser cruciales para incentivar el desarrollo local, la agricultura orgánica y sostenible, el turismo rural y el artesanal.
 7. Finalmente, los gobiernos deberán procurar la concreción de alianzas comerciales relevantes para facilitar el acceso de pequeños productores a grandes mercados, fomentando la creación de cooperativas y todo tipo de pequeña empresa, donde los protagonistas sean los productores locales. Dado el papel concentrador (especialmente de capital) de la ciudad de Xalapa, propiciar alianzas estratégicas entre el sector comercial con los productores de la periferia.

VIII.- Conclusiones

A pesar de los esfuerzos por equilibrar el crecimiento regional, los municipios rurales continúan enfrentando desafíos significativos que limitan su desarrollo y perpetúan la pobreza y la exclusión social.

Estos desequilibrios no solo reflejan disparidades económicas sino también deficiencias estructurales en términos de acceso a servicios básicos, oportunidades educativas, laborales y en términos de bienestar y calidad de vida.

Los resultados cuantitativos obtenidos así lo confirman. Independientemente del sentido de la relación causal, esto es, si la pobreza y la mayor desigualdad son explicadas por la ruralidad o si la ruralidad explica la pobreza y la desigualdad; el estudio tiene éxito al identificar y precisar una relación de asociación/correspondencia/correlación entre ambos fenómenos y resulta importante destacar que, existe una sola variable que parece comportarse atípicamente, a saber, la distribución del ingreso medida por el índice de Gini, misma que sugiere una mayor desigualdad en áreas urbanas que en áreas rurales. A través de técnicas estadísticas relevantes como el análisis de clúster, hemos podido identificar patrones específicos y agrupar municipios con características socioeconómicas similares, lo que ofrece una perspectiva más clara de las intervenciones necesarias. Es decir, el estudio precisa que existen relaciones directas entre las carencias y la ruralidad. Mayor ruralidad se asocia con mayores carencias y mayor urbanidad con menores.

Las excepciones, sin embargo, existen; aunque parecen corroborar la regla.

Referencias

- Banco Mundial. (2008). *Midiendo la desigualdad de oportunidades en América Latina y el Caribe*.
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. (2010,2015,2020). Datos de avance municipal. https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Cohesion_Social.aspx
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. (2020). Indicadores Socioeconómicos, índice y grado de marginación. https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Programas_BD_municipal.aspx
- Cortés, F. (1997). Determinantes de la pobreza de los hogares: México, 1992. *Revista mexicana de sociología*,131– 160.
- Cuervo Morales, M. y Morales Gutierrez, F. (2008). Las teorías del desarrollo y las desigualdades regionales: *Revista de análisis económico*, 45-70.
- Domínguez Martín, R. (2019). Samir Amin (1931-2018) y el desarrollo desigual. *Iberoamerican Journal of Development Studies*,102-114.
- Garza Rodríguez, J. (2000). The determinants of poverty in the Mexican states of the U.S.-México border. *Estudios Fronterizos: Nueva Época*, 17, 141-167 determinantes https://www.researchgate.net/publication/287978267_The_determinants_of_poverty_in_the_Mexican_states_of_the_US-Mexico_border
- Harvey, D. (1977). *Urbanismo y desigualdad social*. Siglo veintiuno de España. Itores sa.
- Harvey, D. (2006). *Spaces of Global Capitalism: Towards a Theory of Uneven Geographical Development*. The new imperialism. Verso
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2023). Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos en los Hogares (ENIGH)2022). <https://www.inegi.org.mx/programas/enigh/nc/2022/>
- Krugman, P. (1997). *Desarrollo, geografía y teoría económica*. Antoni Bosh
- Massey, D. (2012). *Espacio, tiempo y responsabilidad política en una era de desigualdad global*. Icaria.
- North,D. (2014). *Instituciones, cambio institucional y desempeño económico*. Fondo de cultura económica.
- Plassot, T., Reyes, M., y Soloaga, I. (2022). *Lo rural y lo urbano en México*. Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), Naciones Unidas.
- Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo. (2023). *Informe de desarrollo humano municipal 2010-2020*. <https://www.undp.org/es/mexico/publicaciones/informe-de-desarrollo-humano-municipal-2010-2020-una-decada-de-transformaciones-locales-en-mexico-0>
- Quintero, S. (1991). *La ciudad global: Nueva York, Londres, Tokio*. de Saskia Sassen economía, sociedad y territorio. Princeton University.

- Rivas Santana, D. (2012). Explorando algunas trayectorias recientes de la Justicia Social en la Geografía Humana Contemporánea: De la Justicia Social a las Justicias Espaciales. Cuadernos de Geografía.
- Sassen, S. (1991). La ciudad global: Nueva York, Londres, Tokio. Princeton University Press.
- Sassen, S. (2011). Ciudad y globalización. Organización Latinoamericana y del Caribe de Centros Históricos (OLACCHI).
- Smith, D. (1997). Las dimensiones morales del desarrollo University of London, Department of Geography. Universidad Nacional Autónoma de México. https://biblioteca.clacso.edu.ar/Mexico/crim-unam/20170505052459/pdf_664.pdf
- Smith, N. (2015). Gentrificación urbana y desarrollo desigual. Icaria
- Stoper, M. (1997). The Regional World: Territorial Development in a Global Economy. The Guilford Press.
- Vela Martínez, R. (2020). Economía Regional: Teoría y Praxis. Universidad Veracruzana.
- Vela Martínez, R. (2021). Reactivación Económica Regional en Veracruz frente al COVID-19 (RMC). El Colegio de Veracruz, Universidad Veracruzana de Estudios Superiores.

Notas

¹ La famosa Ley de Say resalta justo el hecho de que los actos de producción no pueden tomar lugar sin que haya pago o retribución a los factores de la producción (T_i , T_r y K), por lo que la demanda está asegurada en la medida en que la producción genera los recursos para su adquisición o consumo. Recuérdese que esta Ley establece que 'toda oferta crea su propia demanda' aunque, la evidencia empírica sugiere que no necesariamente sucede así. Las desigualdades, esto es, el hecho de que no todos obtienen una proporción igual del producto, explican parcialmente el que dicha Ley no necesariamente se cumpla.

² A partir de una investigación de campo, se identificó esta región metropolitana, así como las otras ocho para el estado de Veracruz, ponderando la movilidad de la población con base en cómo realizan sus actividades financieras, educativas, de salud, económicas, laborales, religiosas, y considerando su identidad cultural. (Vela, R; RMC p. 13) De acuerdo con el autor, 'es importante destacar que aun cuando la población en su tránsito consuetudinario lleva décadas fortaleciendo los sistemas económicos que comprenden los territorios de estas regiones metropolitanas, hasta este momento no se habían identificado con plenitud dichas regiones económicas que, en estricto sentido, determinan una nueva regionalización para el estado'

³ Harvey, D. (2006). *Spaces of Global Capitalism: Towards a Theory of Uneven Geographical Development* y *The New Imperialism*.

⁴ Stoper, M. (2013). *Keys to the City: How Economics, Institutions, Social Interaction and Politics shape Development*. Princeton University Press.

⁵ Stoper, M. (1997). *The Regional World: Territorial Development in a Global Economy*: Guilford Press.

⁶ Smith, N. (1996). *The New Urban Frontier: Gentrification and the Revanchist City*. Routledge.

⁷ En una economía de mercado, la creación de desigualdades (de salarios, principalmente) es una condición necesaria para el desarrollo económico, pero este es una condición necesaria para atenuar las desigualdades' (Polese, 1998 citado por Cuervo Morales Mauro, Morales Gutiérrez Francisco).

⁸ Según SEDESOL (hoy, Secretaría del Bienestar), por ejemplo, área rural se define como aquella con al menos tres casas y un máximo de 2,500 habitantes. Para INEGI, aún incluso con menos de 2,500 habitantes si son cabeceras municipales.

⁹ Esta técnica es muy usada para identificar áreas con características socioeconómicas similares, así como en estudios de corte demográfico y de política pública en general. Una gran herramienta de análisis socioeconómico.